

La théorie de l'évolution est elle vérifiée par les faits ?

D'après la théorie de l'évolution (érigée par Darwin), les changements chez les êtres vivants résultent de mutations survenues par hasard au sein de leur équipement génétique. Ces changements sont soumis aux pressions de la sélection naturelle, qui élimine les situations nocives. L'héritage des changements utiles est soumis aux lois de la génétique.

On nous enseigne cette théorie comme le nec plus ultra des vérités historiques. Et très peu de gens (de ceux qui n'ont jamais fait de recherches dans le domaine) osent remettre en cause cette théorie car, à priori, elle fait vraie...

"L'évolutionnisme est un conte de fée pour grandes personnes"

{Citation, Rostand Jean}

Rémy Chauvin, professeur émérite à la Sorbonne, s'est occupé pendant cinquante ans du comportement des animaux.

Darwin prétendait que la vie est née de mutations dues au seul hasard et à l'adaptation au milieu, ce qu'il a appelé la "sélection naturelle".

La théorie de Darwin a été importante pour l'évolution de la science, mais aujourd'hui on s'est aperçu que des termes comme "favorable" ou "défavorable" ne voulaient pas dire grand chose, et que le milieu n'était pas forcément déterminant. Mais comme bien souvent dans la science, on occulte plus ou moins ce qui nous dérange et on retient ce qui confirme nos théories. Dans le domaine scientifique, il n'y a pas de vérités éternelles... pourquoi Darwin aurait-il le droit d'échapper à cette règle ?

{Magazine, Monde Inconnu (Le), No 104, 04/1989, Rémy Chauvin, entretien avec Erik Pigani}

Une petite question (posée par Kryeon) : "si l'évolution (tel que les scientifiques la voient) existe : le lézard voit sa queue coupée repousser juste après. Pourquoi lorsque nous nous coupons un membre, celui-ci ne repousse t-il pas ?"

{Livre, Partenaire avec le divin, Kryeon, Ed. Ariane}

Sommes nous des erreurs génétiques ? des exceptions qui confirment la règle ? Où est ce mieux, lorsqu'un membre est coupé, qu'il ne repousse pas ?

Edouard Schuré nous dit :

"Darwin a montré des lois auxquelles obéit la nature (combat pour la vie, hérédité, sélection naturelle, variabilité des espèces - il en a réduit le nombre et établi l'étiage). Mais ce sont ses disciples qui ont fait sortir toutes les espèces d'un seul prototype et dépendre l'apparition des espèces aux seules influences des milieux. Les mammifères sont apparus après les reptiles et les oiseaux mais ce ne sont pas les changements terrestres qui expliquent leur ordre d'apparition. Les milieux n'expliquent pas les espèces. Les mammifères qui ont pris place après les grands dinosaures n'étaient pas mieux préparés au milieu dans lequel ils vivaient que leurs prédécesseurs"

{Livre, Grands initiés (Les), Schuré Edouard, Ed. Librairie Académique Périm}

D'après Baird T. Spalding, L'homme n'a pour ancêtre aucun animal, et encore moins aucun végétal.

{Livre, 13 leçons sur la vie des Maîtres, Spalding (Baird T.), Ed. Robert Laffont}

L'arrivée de l'homme sur la Terre s'est fait en plusieurs vagues à différents endroits. Ce n'est pas la géographie d'un pays qui a créée la race physique. L'être humain est arrivé tel qu'il était à différents endroits de la planète et s'est adapté par la suite à son milieu comme le décrit la théorie de Lamarck : "une modification de l'environnement des animaux conduit à une modification de leurs besoins, ce qui à son tour, produit une modification de leur structure et de leur organisation."

Edgar Cayce situe l'apparition de l'homme sur Terre en cinq endroits différents en même temps

{Livre, Univers d'Edgar Cayce (L'), Koechlin de Bizemont Dorothee, Ed. J'AI Lu}

"Darwin lui-même se rendait compte que les données de son époque n'apportaient pas de preuve claire et irréfutable à sa théorie. Particulièrement dérangeante était l'absence "d'espèces de transition" dans le répertoire des fossiles. L'existence de celles-ci était nécessaire pour prouver que, sur de longues périodes, des espèces se transformaient effectivement en espèces de niveau "supérieur"."

...

"Ainsi, dès le départ, la théorie de l'évolution se trouvait sur la défensive par rapport à une de ses pierres angulaires, et plus de 140 ans plus tard il n'y a toujours pas, dans le répertoire, de fossile définissable clairement comme espèce de transition."

{Magazine, Nexus, No 22, 09-10/2003, Evolution des espèces, Entre Darwinisme et créationisme, une troisième voie, Lloyd Pye, 2002}

Eric Von Däniken nous fournit des informations montrant que les hommes vivaient à la même période que les animaux préhistoriques.

"Dans le lit de la Paluxy River, on a découvert, à proximité de la ville de Glen Rose, au Texas, des centaines d'empreintes de dinosaures parfaitement conservées. Les géologues sont d'accord pour dater ce lit fluvial de l'époque mésozoïque du crétacé. A côté de ces empreintes laissées par des pieds de dinosaure, et parmi elles, on a également mis à jour des empreintes laissées par des pieds humains donnant l'impression qu'un homme était à la poursuite des sauriens.

Cette théorie d'apparition d'hommes avec des dinosaures ne plait pas aux darwiniens. Pour eux, les traces d'hommes sont fausses."

[{Livre, Mes preuves, cinq continents témoignent, Von Däniken Erich}](#)

"Le Dr C.N. Dougherty a irréfutablement démontré qu'on a trouvé dans la vallée des Géants, au Texas, des centaines de traces de sauriens de différentes espèces et, dans chaque cas, ces empreintes s'accompagnaient de traces géantes de pas humains."

[{Livre, Mes preuves, cinq continents témoignent, Von Däniken Erich}](#)

"En 1931, le Dr Wilbur Burroughs a découvert des empreintes de pieds humains remontant à 250 millions années. Les sauriens eux-mêmes n'existaient pas encore."

[{Livre, Mes preuves, cinq continents témoignent, Von Däniken Erich}](#)

Est ce que renier les découvertes archéologiques qui réfutent les théories officielles permettra à l'homme de mieux connaître ses origines ? Ou est ce que cela ne fera que continuer à le laisser vivre dans un conte (un "conte de fée pour grandes personnes" pour reprendre les propos de Jean Rostand). ?

L'homme n'a pour ancêtre aucun animal, et encore moins aucun végétal. D'après Baird T. Spalding "L'Homme vivait sur Terre avant l'animal. il en existe des preuves."

[{Livre, 13 leçons sur la vie des Maîtres, Spalding \(Baird T.\), Ed. Robert Laffont}](#)

Pour conclure, laissons la parole à Seth :

"La conscience élabore la forme et non le contraire. Tout est simultanément donc il n'y a pas d'évolution des espèces (Darwin). Des espèces du futur existent déjà maintenant mais elles n'apparaîtront dans le monde physique que dans le futur."

[{Livre, Enseignement de Seth \(L'\), Roberts Jane, Ed. J'AI Lu}](#)